

UCHWAŁA Nr 275 / 5485 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 21 lutego 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Mariana Rostek prowadzącego działalność pn. Piekarnia Marian Rostek od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy na rynku regionalnym poprzez ulepszenie produktów w branży piekarniczej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0396/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

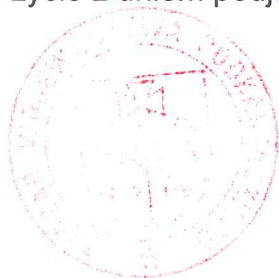
nie uwzględnia się protestu.

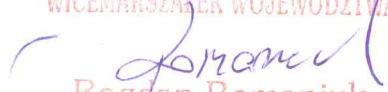
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez Mariana Rostek prowadzącego działalność pn. Piekarnia Marian Rostek od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy na rynku regionalnym poprzez ulepszenie produktów w branży piekarniczej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0396/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 marca 2016 r. Marian Rostek prowadzący działalność pn. Piekarnia Marian Rostek złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost

konkurencyjności firmy na rynku regionalnym poprzez ulepszenie produktów w branży piekarniczej". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0396/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.396.2016.AS, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy Wnioskodawca deklaruje wprowadzenie w wyniku realizacji projektu nowego lub ulepszonego produktu bądź usługi.

Zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1377) wskazują, iż regionalna pomoc inwestycyjna udzielana przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 ma na celu wspieranie rozwoju gospodarczego i społecznego województwa objętego regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 i jest udzielana na inwestycję początkową.

Inwestycja początkowa, zgodnie z § 2 pkt 49 ppkt a) Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, oznacza „*inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów*

uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.”

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2 określa, iż „dofinansowanie może być udzielone wyłącznie na realizację inwestycji początkowych zgodnie z definicją przyjętą w art. 2 pkt 49) rozporządzenia 651/2014.” Jednocześnie § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu doprecyzowuje, że „Wsparcie obejmowało będzie projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.” Za produkty nowe, zgodnie z definicją zamieszczoną w Regulaminie, uważa się „wyroby lub usługi, które różnią się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę”. Dodatkowo Regulamin konkursu definiuje ulepszony produkt/usługę w sposób następujący: „Ulepszenie istniejących produktów polega na zmianach materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Zalicza się tu udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Udoskonalenie nie powinno obejmować jedynie rutynowych zmian/ aktualizacji/ modernizacji czy też zmian wynikających jedynie z naturalnego postępu technicznego bez dokonywania zmian istotnych parametrów produktu czy usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego.”

Uzasadnienie dla wprowadzenia w Regulaminie konkursu § 2 ust. 6 pkt 1 w brzmieniu przedstawionym powyżej wynika z zapisów Umowy partnerstwa z dnia 21 maja 2014 r. dotyczących zakresu i głównych zasad interwencji w ramach celu tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*. Dokument wskazuje m.in. że „Działania w ramach CT3 obejmują rozwój/rozbudowę przedsiębiorstwa, w szczególności inwestycje w nowoczesne maszyny i urządzenia oraz sprzęt produkcyjny, w celu wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług.”

Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu lub usługi w wyniku realizacji projektu stanowi, zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 5 Regulaminu, kryterium dopuszczające.

Jednocześnie, w myśl zapisów § 2 ust. 6 pkt 4 Regulaminu wsparcia nie mogą uzyskać przedsięwzięcia prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych.

Przypomnieć dodatkowo należy, że zagadnienie było przedmiotem wątpliwości Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15. Zostało ono poruszone na etapie pytań do naboru.

W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2016 r. na stronie internetowej <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> Instytucja Zarządzająca wyjaśniła wątpliwości dotyczące wprowadzenia nowego lub ulepszanego produktu bądź usługi stwierdzając, iż *„Inwestycja musi być bezpośrednio związana z nową usługą lub produktem. Pomoc nie będzie udzielana na inwestycje prowadzące wyłącznie do odtworzenia lub zwiększenia zdolności produkcyjnych (...).”*

W pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* Wnioskodawca wskazał, że *„Przedmiotem działalności jest produkcja pieczywa głównie chleba żytniego, razowego, pszennego, bułek, rogalik, ciast, ciastek, drożdżówek i pączków. W ramach realizacji projektu zostanie wprowadzony nowy produkt (nowe rodzaje bułek i nowe rodzaje ciastek o odpowiedniej gramaturze).”*

Wnioskodawca podkreśla w proteście, że w ramach projektu planuje wprowadzić nowe produkty, tj. nowe rodzaje bułek i ciastek o odpowiedniej gramaturze, które różnią się znacząco swoimi cechami, przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę, co w jego opinii zostało wykazane m.in. w pkt B.5 oraz pkt B.9 Biznesplanu.

Instytucja Zarządzająca nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy przedstawioną w proteście. Z zapisów pkt A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności* wynika, iż przedmiotem działalności przedsiębiorstwa Wnioskodawcy jest produkcja pieczywa i wyrobów cukierniczych. Dalej określa, że *„Piekarnia obecnie planuje wdrożenie nowych ulepszonych produktów które pozwolą wprowadzić na rynek nowe rodzaje bułek i drobnych ciasteczek oraz wyrobów sprzedawanych na wagę jak i tradycyjnych wyrobów sztukowych. Pozwoli to na zwiększenie asortymentu i wprowadzenie nowych produktów do szerokiej gamy wyrobów piekarniczo-cukierniczych.”*

W pkt B.5 Biznesplanu Wnioskodawca powtarza za zapisami B.1 wniosku, że w wyniku realizacji projektu powstaną nowe rodzaje bułek i nowe rodzaje ciastek o odpowiedniej gramaturze. Niemniej jednak dalsze zapisy pkt B.5 Biznesplanu nie potwierdzają, jakoby w wyniku realizacji projektu powstać miał nowy lub ulepszony produkt. Wnioskodawca wskazuje bowiem, że *„Zastosowanie linii pozwala nie tylko usprawnić i podnieść wydajność produkcji, ale także zdecydowanie obniżyć koszty wytwarzania. (...) W zależności od rodzaju produktu oraz zastosowanych narzędzi, produkcja może odbywać się w sposób całkowicie zautomatyzowany lub częściowo zautomatyzowany, przy czym w każdym przypadku gwarantowane są wysokie normy jakościowe produkowanych wyrobów, duża powtarzalność oraz wydajność. (...) Linia do bułek wraz z dzielarką jest to w pełni automatyczna maszyna do dzielenia i zaokrąglania ciasta. Umożliwia produkcję bułek o właściwej gramaturze, dużą powtarzalność i wydajność oraz utrzymanie wysokich norm jakościowych produkowanych wyrobów.”* W ww. punkcie Wnioskodawca wskazuje wyroby, które

planuje produkować z użyciem maszyn zakupionych w ramach projektu, takie jak drożdżówki, chałki, bułki, ciasta na wagę, rolady, makowce, strucle, spody do ciasta, wyroby typu „paszteciki” i inne. Podkreśla przy tym, że *„Wszystkie te produkty będą odmierzane automatycznie, co przełoży się na oszczędności w zakresie surowca oraz na wprowadzenie nowych produktów do oferty firmy.”*

W pkt B.9 Biznesplanu pn. Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami określa, że *„(...) nowe produkty będą lepsze jakościowo, atrakcyjne wizualnie i estetycznie.”*

Co więcej Wnioskodawca w pkt B.1 Biznesplanu pn. *Uzasadnienie realizacji projektu* wskazuje na bezpośrednie powody realizacji inwestycji, w tym m.in. na czynniki wewnętrzne, tj. *„poszukiwanie przez własne działania nowych produktów i oszczędności, które przełożą się na większy zysk”*. Wnioskodawca zaznacza, że *„Przygotowywanie produktów piekarniczych od zawsze wymagało pracy ludzkiej. Żywność, a szczególnie wyroby piekarnicze, jest wystandaryzowana, musi spełniać wymogi zarówno przepisów Sanepidu jak i mieć naturalny, estetyczny wygląd nawiązujący do typowych struktur wypiekowych. Jedną z głównych cech jest waga. Bułka pszenna waży przeważnie 80-85 gram, chleb razowy ok 500-530 gram. Waga jest skrupulatnie sprawdzana podczas każdej kontroli. Ponieważ materiał przygotowuje człowiek korzystając z wagi ręcznej za każdym razem, aby nie zmniejszać wagi raczej dokłada się kilka gram więcej, co ma też znaczenie w związku z procesem wypiekania. Za każdym razem jest to ok. 3-6 % więcej. W związku z tym że piekarnia codziennie wypieka pieczywa w dużych ilościach powoduje to straty. Np. wypiek 3 ton dziennie powoduje stratę ok 90-180 kg surowca (...). Biorąc pod uwagę skalę miesiąca są to szacunki na poziomie ok 3-5,5 tony a w skali roku ok 36-60 ton surowca (w odpowiednich proporcjach mąki, cukru, drożdży). Dzięki planowanym do zakupu maszynom w pełni zautomatyzowanym do dzielenia i zaokrąglania ciasta pozwoli to na wprowadzenie na rynek nowych produktów i zmniejszenie strat z poziomu 3-6 % do poziomu 1-2 %. (...) Wejście na nowy etap automatyzacji (produkcja nowych wyrobów za pomocą automatycznych linii) pozwoli na utrzymanie dotychczasowych klientów, pozyskanie nowych oraz zwiększenie marży poprzez uzyskanie oszczędności.”*

W opinii Instytucji Zarządzającej ze wskazanych wyżej zapisów wniosku i Biznesplanu nie wynika, jakoby w wyniku realizacji projektu powstać miał nowy lub ulepszony produkt w rozumieniu § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu konkursu, tj. produkt, który różni się znacząco swoimi cechami lub przeznaczeniem od produktów dotychczas wytwarzanych przez firmę, bądź jest ulepszony poprzez zmianę materiałów, komponentów oraz innych cech zapewniających lepsze działanie tych produktów. Wskazane wyżej aspekty, przemawiające zdaniem Wnioskodawcy za uznaniem produktów za ulepszone, w opinii IZ RPO WP świadczą jedynie o ukierunkowaniu projektu na zwiększenie zdolności produkcyjnych. Wnioskodawca wskazuje bowiem w pkt B.1 Biznesplanu, że przygotowanie oferowanych przez niego

wyrobów wymaga dużego nakładu pracy ludzkiej, a w wyniku realizacji projektu proces ten ulegnie zautomatyzowaniu. Zmianie ulegnie więc jedynie technika wykonywania produktów. Ww. usprawnienie prowadzić będzie do zmniejszenia strat, oszczędności składników oraz uzyskania estetycznego, zestandaryzowanego wyglądu produktów. Przytoczone zapisy wskazują, iż inwestycja planowana do realizacji przez Wnioskodawcę wiąże się wyłącznie z bieżącą działalnością firmy, a realizacja projektu służyć ma usprawnieniu działalności przedsiębiorstwa Wnioskodawcy.

Zgodnie z § 2 ust 6 pkt 1 Regulaminu o dofinansowanie mogą starać się projekty mające na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów lub usług. W wyniku realizacji projektu Wnioskodawca nadal będzie oferował te same produkty, których produkcją zajmuje się dotychczas. Wobec powyższego należy uznać, że planowane do realizacji przedsięwzięcie prowadzić będzie wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych. Pomoc na inwestycje prowadzące wyłącznie do zwiększenia zdolności produkcyjnych, zgodnie z § 2 ust 6 pkt 4 Regulaminu, nie jest udzielana w ramach przedmiotowego konkursu.

Wnioskodawca zaznacza w proteście, że Instytucja Zarządzająca dokonując oceny wniosku nie uwzględniła deklaracji Wnioskodawcy odnośnie wprowadzenia nowych produktów, zaś sama ocena nie została przeprowadzona w sposób „zero-jedynkowy”. Zdaniem Wnioskodawcy wskazane przez Instytucję Zarządzającą w piśmie informującym o ocenie negatywnej wniosku argumenty zostały zacytowane wybiórczo, w sposób sprzeczny z Regulaminem konkursu i nie uwzględniają całości zagadnienia. Wskazuje, że nie został wezwany do wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości i przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Instytucja Zarządzająca nie podziela argumentacji Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Oceny wniosku IZ RPO WP dokonuje każdorazowo w oparciu o całokształt dokumentacji przedstawionej przez Wnioskodawcę wraz z wnioskiem o dofinansowanie. Dodatkowo zaznaczyć trzeba, że zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu ocena wniosków złożonych do dofinansowania dokonywana jest w oparciu o obowiązujące akty prawa krajowego i unijnego, w tym o zapisy Regulaminu konkursu.

Możliwość uzupełnienia wniosku została dopuszczona § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu, który stanowi, że w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. Należy jednak mieć na względzie, że projekt w pierwszej kolejności podlega ocenie pod kątem zgodności z formalnymi kryteriami dopuszczającymi, o czym stanowi § 5 ust. 3 pkt 4 Regulaminu. Niniejszy

zapis Regulaminu wskazuje dodatkowo, że „W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca, co do zasady nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających.” Wobec powyższego w przypadku negatywnego wyniku oceny pod kątem spełniania przynajmniej jednego z kryteriów dopuszczających co do zasady Wnioskodawca nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie.

Pamiętać przy tym należy, że ocena formalna wniosku ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Ocena spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* polega na przypisaniu wartości logicznej „tak” lub „nie” w zakresie zagadnień określonych w kryteriach wyboru projektów. Analizując i oceniając wniosek o dofinansowanie oraz jego załączniki zdecydowano, że w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca nie wprowadzi nowego lub ulepszanego produktu, a z uwagi na przedstawione przez Wnioskodawcę informacje nie wezwano do uzupełnień wniosku. Wobec powyższego stwierdzić należy, iż ocena projektu pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszanego produktu/ usługi* została przeprowadzona prawidłowo, w sposób zgodny z Regulaminem konkursu.

Ponadto nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy, jakoby Instytucja Zarządzająca dokonując oceny wniosku nie uwzględniła deklaracji Wnioskodawcy dotyczącej wprowadzenia w wyniku realizacji projektu nowych produktów.

Jak już wspomniano, Instytucja Zarządzająca oceniając wniosek dokonuje analizy zapisów całości dokumentacji wniosku przedłożonej przez Wnioskodawcę. Sam fakt, że Wnioskodawca w pkt B.5 Biznesplanu zadeklarował, iż w wyniku realizacji projektu powstaną nowe rodzaje bułek i nowe rodzaje ciastek, nie przesądza o spełnianiu przez wniosek kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ulepszanego produktu/usługi*. Powyższych twierdzeń Wnioskodawcy nie potwierdzają bowiem zapisy przedłożonej przez niego wraz z wnioskiem dokumentacji. W opinii Instytucji Zarządzającej planowane do produkcji wypieki nie będą nowe lub ulepszone w stosunku do tych oferowanych dotychczas. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego

specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi* z uwagi na niespełnienie warunku wynikającego z § 2 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Piekarnia Marian Rostek, ul. Olszyna 2 B, 37-400 Nisko,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk